

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5872



Sedința publică de la 13 octombrie 2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - MIRELA DANCIU

GREFIER - ELENA LELIA COMBEI

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR în contradictoriu cu pârâtul ATITIENE DUMITRU, având ca obiect, constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant consilier juridic _____, în baza delegației nr. 2878/31.08.2011 de la dosar (fila 80), lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul pe propunere de probe.

Reprezentantul reclamantului, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

În baza art. 167 C.pr.civ., Curtea va încuviința pentru părți proba cu înscrisuri, apreciind ca fiind pertinentă, concludentă și utilă cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de solicitat și administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor asupra fondului.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, având în vedere că în cauză sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.07.2011 sub numărul 6339/2/2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Atitiene Dumitru solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al securității.

În motivarea cererii reclamantul a arătat, în esență, că pârâtul este membru al Consiliului Local al comunei Hudești, jud. Botoșani, motiv pentru care s-au demarat verificări sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității. S-a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 10.09.1982, sub numele conspirativ „Popoi Mihai”, în vederea supravegherii informative a locului de muncă, respectiv CAP-ul din comuna Hudești.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 și art. 112 C.pr.civ.

La termenul din data de 01.09.2011 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/513/04.03.2011, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată și care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare, dar a depus precizări în care a arătat, în esență, că în urma presiunilor exercitate de conducerea CAP Hudești, miliție și securitate, în anul 1982 a acceptat să colaboreze cu Securitatea, cu condiția să nu fie determinat să facă ceea ce nu poate face, adică să aducă atingere unor oameni, indiferent de ce poziție ar avea. A menționat că discutat despre raportări fictive la CAP, suprafața de teren a bazei furajere pentru animale,

raportări fictive la recensământul animalelor, dar niciodată nu a adus precizări sau date referitoare la persoane anume.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În fapt, pârâtul a semnat un angajament olograf din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității sub numele conspirativ „Popoi Mihai” (f. 29), scopul fiind acela al prevenirii oricăror infracțiuni care ar atenta la securitatea statului, la prevenirea oricăror fapte antisociale (f. 24-25). Ulterior semnării angajamentului, pârâtul a furnizat benevol informații referitoare la membrii colectivității în care trăia () și care ar avea un comportament ostil regimului (f. 66-79).

În drept, Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații sub formă de note scrise despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist (f. 66-67; 75-79).

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, iar acestea vizau îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind de natură a atrage consecințe negative asupra persoanelor indicate. Așadar, în cauza de față sunt îndeplinite și celelalte două condiții prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Sușținerile sale în sensul că nu a dat niciodată informații sau date referitoare la persoane anume, nu sunt întemeiate, fiind contrazise de notele informative depuse la dosar de către reclamant. De asemenea, deși pârâtul a precizat că urmare presiunilor la care a fost supus de conducerea CAP-ului Hudești, de miliției și securiști a acceptat colaborarea, acesta nu a făcut dovada sușținerilor sale, deși sarcina probei în acest sens în revenea potrivit dispozițiilor art. 129 alin. 1 C.pr.civ. și art. 1169 C.civ. Mai mult, în susținerea acestei ipoteze, pârâtul a indicat presupuse anchete efectuate ca urmare a unor incidente petrecute la locul de muncă, vizând decesul unor animale ce se aflau în grija sa. Or, nu s-a susținut și dovedit că aceste incidente ar fi fost provocate de Securitate pentru a-l determina pe pârât ca în final să accepte să colaboreze cu

această structură. De altfel, însuși pârâtul a menționat că aceste incidente ar fi fost provocate de conducerea CAP-ului, iar nu de membrii Securității. Nu în ultimul rând, Curtea observă că în raportul privind înregistrarea în calitate de colaborator a numitului Atitiene Dumitru, întocmit la data de 17.09.1982, se arată că acest candidat a fost determinat să sprijine organele Securității în urma discuțiilor purtate cu acesta în calitate de cetățean și patriot român (f. 24).

În același context, Curtea observă că rațiunea adoptării OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii societății postcomuniste a fostului regim totalitar și a modalității de lucru practicate de acesta, a verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ATTIENE DUMITRU**, cu domiciliu în sat Hudești, comuna Hudești, județul Botoșani.

Constată că pârâtul a avut calitate de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13 octombrie 2011.



GREFIER,
Elena Lelia Combei



Red./thred. MD
4ex./29.11.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Court d'Appel*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe nr. *6339/12/2011*
se legalizează de *cu mult*
se legalizează de *cu mult*



nu este în dosar. 28.12.2011
nu este în dosar. 28.12.2011